

Corrections à la 1ère édition du “Petit Livre bleu”

Il s’agit de quelques coquilles que le lecteur aura corrigé de lui-même , sauf pages 9 et 17 où il s’agit d’erreurs plus regrettables.

Page 7 : premier § 4 lignes avant le fin , supprimer la virgule après “genèse”.

Page 9 : lire le § commençant par “Sont dits *homochiraux*”, les êtres vivants de la Biosphère (et non de la Nucléosphère).

idem, lire le § commençant par “Sont dits *homograves*”, les êtres pensants de la Noosphère (et non les êtres vivants de la Nucléosphère).

Page 17 : en haut , à propos des hémisphères cérébraux, permuter Gauche et Droite
au milieu, à propos des demi-cercles , permuter Gauche et Droite.

Page 21 : 7!ème ligne avant la fin lire “impôt “ (et non impot).

Page 25 §3, 4ième ligne , lire “hommes” et non homme.

Page 26, avant-dernière ligne, lire “de” l’Éthosphère (et non se l’Éthos.).

Figure 4, lire Hétéroéco , et Hétéroétho (et non Hétéréco et Hetérétho)

Page 29, §2, 3ième ligne lire “vision”(et non vison)

au milieu lire “embarrassée” (et non embarassée).

Page 32 §3, 5ième ligne lire “arithmétisation “ (et non atithmé..).

Page “ §3, 6 lignes avant la fin lire “de” (et non des).

Page 39 §3, première ligne, couper “cedocument”

Additif d’une note page 4

Par ailleurs il convient d’ajouter page 4 après “groupe homo” une note de bas de page précisant qu’il s’agit là du mot latin “homo” signifiant “l’homme”. Cette appellation “groupe homo” est retenue par la;paléontologie. Il convient de bien distinguer cet homo latin du radical grec “homo” (omos) signifiant ”même”, comme dans homogène ou homologue. je ferai plus loin un large usage de ce radical grec.

Rectificatif page 45 : cinquième ligne avant la fin , lire :

“au moins-avoir écologique qu’impose une meilleure gestion des ressources naturelles”
au lieu de “au plus-avoir écologique que procure une meilleure gestion des ressources naturelles”.

Commentaire : il importe d’opposer le plus-avoir économique au moins-avoir qu’implique le rationnement de ressources naturelles limitées. Je dis dans le texte que l’accord sur une écoboussole polarisée par un pôle absolu de fraternité est critère des discrimination entre économie et écologie. Afin de ne pas provoquer une réaction de rejet des non croyants, je n’ai pas voulu souligner dans mon texte que pour un chrétien ce pôle absolu de fraternité est incarné en la personne du Christ “*ainé d’une multitude de frères* “dit St Paul. Mais Jacques Malbrancke m’a fait remarquer que l’Évangile insiste surtout sur la dépossession qu’implique cette fraternité, sur le partage des biens des mieux lotis avec les moins lotis, sur la générosité désintéressée envers les pauvres, les malades, les prisonniers, les exclus. Le Christ dit encore t Paul se dépouille de sa condition divine et s’abaisse jusqu’à épouser la condition humaine et à subir l’humiliation de la mort sur une croix. Malheur aux riches et bienheureux les pauvres !

C'est vrai ; cependant si l'accent est ainsi mis sur la dépossession , la parabole des talents récompense celui qui prend les risques d'investir et de faire fructifier l'argent ; elle fustige avec une condamnation terrible celui qui refuse ce risque *“À tout homme qui a il sera donné et il sera dans la surabondance ; mais à celui qui n'a pas, même ce qu'il a lui sera retiré”* (Mt é(-29). Pour pouvoir donner plus, il faut aussi gagner plus. L'insistance de l'Évangile en faveur du don gratuit qui n'est pas payé de retour est normale dans la mesure où l'instinct de possession et de prédation est un héritage naturel que l'homme capable de réflexion est appelé à contrebalancer. Le Christ rétablit l'équilibre d'une balance penchant biologiquement en faveur du gain et de l'argent. L'accord sur l'écoboussole polarisée par la fraternité rend décidable l'arbitrage délibéré de l'homme entre le gagner et le donner. Il laisse à la liberté de l'homme le soin de décider en conscience en faveur du plus-avoir ou du moins-avoir.

Je mesure ici combien j'ai du mal à faire comprendre la distinction fondamentale entre, d'une part, l'état d'accord (Ortho ou homo) sur la polarisation d'une boussole qui rend décidables deux partis contraires et d'autre part, en possession de cette boussole, l'action subséquente (Pro ou Anti) qui va dans le sens de la polarité de la boussole ou en sens contraire. Voilà 20 ou 30 ans que je m'acharne à faire comprendre que la boussole qui indique le Nord n'oblige pas le navigateur à faire route au Nord mais lui permet de décider s'il fait route au Nord ou au Sud. Je suis prêt à démontrer que dans toutes les alternatives : la richesse ou la pauvreté, la violence ou la douceur, la soumission ou l'insoumission, etc... l'Évangile ne dicte pas la conduite ; il apprend à l'homme la responsabilité d'arbitrer entre les deux plateaux d'une balance équilibrée.